

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
-putem-
Trgovačkog suda u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu**

Stečajna stvar.
Na broj: **St-1264/2021**

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju** iz Zagreba,
Poljanička 5, OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: **INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju** iz Varaždina, A. Šenoe 4-6,
OIB: 03714155365, kojeg zastupa
Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica

Protiv raspravnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. g., čije je navodno obrazloženje sadržano u rješenju istog suda broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g., u otvorenom roku ističe se pravodobna, dopuštena i potpuna

ŽALBA

kojom se osporavana rješenja pobijaju zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava.

I/ Raspravnim rješenjem prvostupanjskog suda broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. g. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku, te je navedeno da će obrazloženje ovog rješenja uslijediti u posebnom otpravku istog rješenja u roku od tri dana kao i uputa o pravnom lijeku. Obrazloženje predmetne odluke sadržano je u toč. 15. obrazloženja rješenja broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g.

Stečajni vjerovnik navedenu odluku pobija u cijelosti.

Prvenstveno se ističe da se obrazloženje raspravnog rješenja ne može davati u zasebnom rješenju čija izreka ne sadrži odluku iz raspravnog rješenja, te da je ovakvo postupanje suda nezakonito.

Radi navedenog ima se smatrati da raspravno rješenje suda ne sadrži nikakvo obrazloženje. Prema odredbi čl. 345. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci. Kako je pobijano rješenje doneseno bez obrazloženja, isto je nemoguće ispitati čime je počinjenja apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Opreza radi vjerovnik se u nastavku osvrće u na obrazloženje rješenja prvostupanjskog suda broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g.

U toč. 9. obrazloženja navodi se da je sud po službenoj dužnosti ukinuo sve odluke skupštine vjerovnika jer su iste suprotne zajedničkom interesu vjerovnika.

U toč. 15. obrazloženja pobijanog rješenja navedeno je da je sud zaključio da imenovanje nove stečajne upraviteljice nije u interesu svih vjerovnika jer je isto predloženo od strane vjerovnika Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju, što je arbitrarno i pristrano isticanje preferencija suda između stečajnih vjerovnika koji su bili nazočni skupštini 25. studenog 2025. g. Nejasno je kojim se kriterijima prvostupanski sud vodio prilikom ocjenjivanja važnosti pojedinog stečajnog vjerovnika i snage njegova prava glasa na skupštini. Diskriminatorno je dati prednost jednim vjerovnicima nad drugima, osobito što se vjerovnici kojima se daje prednost sastoje od pravnih osoba koje su zastupane po bivšem zakonskom zastupniku dužnika i s njim povezanih osoba koje su dužnika i dovele u stanje nesposobnosti za plaćanje i uzrokovale ovaj stečajni postupak, dok su stečajni vjerovnici Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju zastupani po osobama koje nisu povezane s bivšom upravom dužnika.

Obrazloženje suda da je razriješena stečajna upraviteljica na listi visokokvalificiranih stečajnih upravitelja s dugogodišnjim iskustvom u složenim stečajnim postupcima i da je prema stajalištu ovoga suda i više nego upoznata sa složenom materijom ovog stečajnog postupka, te da bi uvođenje stečajne upraviteljice Josipe Jurčić iziskivalo dodatno vrijeme za uvođenje u posao, nije realno utemeljeno te nije dovoljan osnov za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Status stečajnog upravitelja na listi visokokvalificiranih stečajnih upravitelja u ovom postupku nema nikakve veze s uspješnošću obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, budući u ovom stečajnom postupku sudjeluje 11 stečajnih vjerovnika, dužnik nema značajan broj parničnih postupaka koje vodi niti ima zaposlene radnike ili ima započete poslove koje treba dovršiti. U preostaloj fazi postupka potrebno je unovčiti nekretnine dužnika i izvršiti namirenje vjerovnika, što trenutno izostaje. U ovom stečajnom postupku nije nužno imati stečajnog upravitelja s liste visokokvalificiranih upravitelja, budući i drugi stečajni upravitelji raspolažu stručnošću i znanjem za vođenje ovog stečajnog postupka, a vodeći se tom logikom proizlazi da od ukupnog broja od 301 stečajnog upravitelja upisanog na listu prvostupanjskog suda samo upraviteljica Huljev ima kompetencije za vođenje ovoga postupka, što predstavlja neosnovan i arbitraran zaključak. Stečajna upraviteljica Josipa Jurčić je već ranije obavljala dužnost stečajnog upravitelja u ovoj stečajnoj stvari te je bila automatski imenovana stečajnim upraviteljem od strane suda prilikom otvaranja stečajnog postupka. Ista je savjesno, uredno, prema pravilima struke i u skladu s pozitivnim propisima obavljala svoju dužnost. Stečajnu upraviteljicu Josipu Jurčić razriješili su vjerovnici predstavljeni po bivšem zakonskom zastupniku dužnika samo iz razloga što je ista ukazivala na poboje pravne radnje dužnika koje su poduzimane prije otvaranja stečajnog postupka, te je na istoj skupštini imenovana stečajna upraviteljica Davorka Huljev. Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je bila razriješena dužnosti u ovom postupku odlukom suda broj St-1264/2021-238 od 15. prosinca 2023. g. radi sumnje u nepristranost iste te radi nepostupanja po nalogima suda osobito u pogledu propuštanja podnošenja žalbe na rješenje o odbijanju prijedloga za osiguranje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-114/2023 od 26. srpnja 2023. g. protiv društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o., iako je zaključkom suda na to ista upućena. Napominje se da je osnivač društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o. Isto grupa nekretnine d.o.o., čiji je direktor Josip Galinec, bivši zakonski zastupnik dužnika, a da je zakonska zastupnica društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o. Gordana Babić, osoba koja obavlja dužnost člana nadzornog odobra ili direktora u društvima povezanim s Josipom Galincem. Također je raniji stečajni sudac iskazao sumnju u pristranost stečajne upraviteljice Huljev jer je ista bila povjerenik predstečajne nagodbe društva Investprojekt d.o.o. u kojem predstečajnom postupku je i ovdje

dužnik sudjelovao kao stranka, te se u nastavku citira rješenje kojim je upraviteljica Huljev bila razriješena:

" Dakle, ovakvo postupanje stečajne upraviteljice, kada i nakon saznanja za okolnost da u parnici poslovni broj Povrv-567/2022 stečajnog dužnika zastupaju osporavatelji (INVESTPROJEKT d.o.o. čiji je stečajna upraviteljica bila povjerenik u postupku predstečajne nagodbe), stečajna upraviteljica i dalje ostaje kod stajališta da točka 1. dnevnog reda skupštine zakazane za dan 17. ožujka 2023. treba ostati na dnevnom redu skupštine, dok pritom taj isti vjerovnik INVESTPROJEKT d.o.o. svojim glasom utječe na donošenje takve odluke, prema stajalištu ovoga suda predstavlja okolnost koja dovodi u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice da zastupa stečajnog dužnika u ovom postupku, a time i važan razlog za razrješenje."

Davora Huljev je ranije bila i privremena stečajna upraviteljica društvu Industrogradnja grupa d.d. u razdoblju od 2012. do 2015. g., koje društvo je povezano s ovdje stečajnim dužnikom.

S obzirom da je stečajna upraviteljica Huljev u ranijem tijeku postupka bila razriješena od strane stečajnog suca radi sumnje u pristranost u korist bivšeg zakonskog zastupnika dužnika i s njim povezanih društava, kao i da ista i dalje nekritički podržava prijedlog koje dolaze od istoga, postoji i dalje opravdana sumnja o tome da postupci stečajnog upravitelja nisu usmjereni u korist stečajnog dužnika.

Stečajni sud ne može osporiti skupštini vjerovnika imenovanje novog stečajnog upravitelja, osobito ne kada je isti imenovan natpolovičnom većinom glasova vjerovnika pravomoćno utvrđenih tražbina. Stečajna upraviteljica Josipa Jurčić će ući u posao vrlo brzo s obzirom da je ista u ovom stečajnom postupku i odradila najveći dio posla koji se odnosi na ispitivanje prijava tražbina, stanja imovine, sastavljanje izvješća o gospodarskom stanju dužnika za izvještajno ročište, utvrđivanje poboynih radnji dužnika i drugo. Stoga su netočni i neosnovani zaključci suda da bi ista bila neupućena u pravna pitanja ovog spisa te nestručna za vođenje istoga.

Sukladno čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona, sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. stavaka 2. i 3. istoga zakona, a koje zapreke ovdje ne postoje jer je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana osoba koja je tu dužnost već obavljala u ovom stečajnom postupku. Dakle, sud nije bio ovlašten samovoljno ukinuti odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev, jer za to nije imao nikakvog zakonskog uporišta, već je trebao donijeti odluku o potvrđivanju imenovanja stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, što je propustio učiniti te time povrijedio navedene odredbe Stečajnog zakona.

U prilog navodima o neosnovanosti pobijane odluke dostavlja se rješenje **VTSRH broj PŽ-7/2025-2 od 15. siječnja 2025. g.** u kojoj se navodi sljedeće:

" 6. Odredbom članka 87. stavka 1. SZ-a je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. SZ-a (zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv odluke). Člankom 87. stavkom 3. SZ-a je određeno da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, dok prema stavku 4. istoga članka SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

...

7.1. Iz spisa, odnosno zapisnika sa skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. je vidljivo da je odluka skupštine o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena potrebnom kvalificiranim većinom, jer su za tu odluku glasali svi nazočni vjerovnici. Prema tome, ispunjeni su zakonski uvjeti za donošenje odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

8. Slijedom svega navedenog, valjalo je uvažiti obje žalbe i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. To stoga što se u smislu odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a smatra da je sud potvrdio imenovanje (drugog) stečajnog upravitelja ako u roku od tri dana (od skupštine vjerovnika) ne donese rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja."

Dostavlja se i rješenje **VTSRH Pž-4906/2024-2 od 30. prosinca 2024. g.** u kojemu se navodi sljedeće:

" 5. Odluku na Skupštini vjerovnika donio je vjerovnik i razlučni vjerovnik koji čini većinu sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a s utvrđenom tražbinom i pravom glasa od 23.140.569,65 EUR od ukupno priznatih tražbina u iznosu od 23.225.838,65 EUR (čl. 105. st. 2. SZ-a). U ovom slučaju skupština vjerovnika je jednoglasno donijela odluku da se umjesto ranije stečajne upraviteljice imenuje drugi stečajni upravitelj.

6. Kod takvog stanja stvari sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovog Zakona (čl. 87. st. 3. SZ-a).

7. Kako na strani novog stečajnog upravitelja ne postoje zapreke iz odredbi čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a, to su žalbe žalitelja neosnovane neovisno o njihovim preferencijama u pogledu ranije stečajne upraviteljice."

Također se dostavlja rješenje **Trgovačkog suda u Varaždinu St-529/2017-861 od 26. siječnja 2024. g.** kojim je potvrđeno imenovanje novog stečajnog upravitelja odlukom skupštine vjerovnika. U ovoj stečajnoj stvari se radi o identičnoj situaciji gdje je bivši zakonski zastupnik prethodno razriješio stečajnog upravitelja Stanka Makara koji je bio imenovan automatskim izborom od strane suda, te imenovao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina. Vjerovnici su na skupštini održanoj 24. siječnja 2024. g. donijeli odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja u osobi Stanka Makara te o razrješenju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina. Bivši zakonski zastupnik dužnika tražio je ukidanje ove odluke skupštine, što je odbijeno rješenjem **Trgovačkog suda u Varaždinu St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024. g.** uz obrazloženje: " Po mišljenju suda, odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu), a razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke skupštine vjerovnika, također, ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.... 14. Osim toga svaki stečajni upravitelj (na bilo koji način bio izabran) dužan je svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske te sud smatra kako ne postoji razlog koji bi ukazivao na to da novoizabrani stečajni upravitelja Stanko Makar neće postupati upravo na taj način."

Ova odluka potvrđena je rješenjem **VTSRH broj Pž-1090/2024-4 od 19. travnja 2024. g.** u čijem obrazloženju se navodi:

" 7. Kod takvog stanja stvari prvostupanjski sud nije mogao ništa do na temelju ove odluke skupštine vjerovnika donijeti pobijano rješenje, odnosno potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja (čl. 87. st. 4. SZ-a), a nakon što nije našao bilo kakvih zapreka za njegovo imenovanje

(čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a). **Prvostupanjski sud u ovom slučaju, dakle, po ocjeni ovog suda, nije bio ovlašten na bilo koji način mijenjati odluku skupštine vjerovnika.** Tako u ovoj pravnoj stvari eventualno mogu učiniti samo vjerovnici na novoj skupštini vjerovnika (čl. 106. st. 6. SZ-a). Pored navedenog, ni ovaj sud ne nalazi da bi sporna odluka skupštine vjerovnika bila suprotna interesima vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a, jer ovdje očigledno nije riječ o zajedničkom interesu svih vjerovnika. Riječ je o interesima stečajnih vjerovnika koji su se međusobno podijelili. Kod takvog stanja stvari ostaje im na raspolaganju samo odgovarajuća procedura odlučivanja o kojoj je naprijed bilo više riječi."

Prvostupanjski sud je prekoračio svoje ovlasti kada je ukinuo odluku skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev, jer na isto nije bio ovlašten, već je sukladno odredbama Stečajnog zakona mogao samo potvrditi imenovanje nove stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, što je propustio učiniti te se stoga smatra da je potvrdio imenovanje istoga, pa se u ovom trenutku ima smatrati da je stečajna upraviteljica dužnika Josipa Jurčić.

Iz svega navedenog proizlazi da je pobijana odluka neobrazložena te ju time nije moguće niti ispitati te da je obuhvaćena apsolutno bitno povredom odredaba parničnog postupka kao i da je podredno pogrešno primijenjen Stečajni zakon i utvrđeno činjenično stanje.

III/ Temeljem iznesenog predlaže se naslovnom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. g., čije je navodno obrazloženje sadržano u rješenju istog suda broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. g. bez potrebe za vraćanjem na ponovni postupak, te vratiti predmet na postupanje drugom sucu pojedincu radi opsega i težine počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja.

Prilog: - kao u tekstu.

U Osijeku, 1. prosinca 2025. g.

Industrogradnja d.d. u stečaju
po stečajnoj upraviteljici